**Verslag bijeenkomst 3 september.**

Aanwezig zijn de partners die zich via het FARO prikbord hebben aangemeld om mee te werken aan de ontwikkeling van een vernieuwende handreiking voor monumenten waarin plek is voor samenspraak, meerstemmigheid en Integraal waarderen (SMI)

Locatie: RCE Amersfoort: Rietveldzaal.

**Op 3 september organiseerde het RCE Project Waarderen met SMI een werksessie. Een twintigtal erfgoedprofessionals uit diverse gemeenten, provinciën en andere organisaties kwam ervoor naar Amersfoort. Het zijn mooie woorden: samenspraak, meerstemmigheid en integrale erfgoedbenadering. Maar wat betekenen ze als je ze daadwerkelijk wilt toepassen in de waarderingspraktijk?**

Voordat de groep aan de slag ging waren er korte introducties van specialisten van de RCE op de drie begrippen. Machteld Linsen (Faro) sprak over *Samenspraak*, Georgia de Poorter sprak over *Meerstemmigheid* en Frank Bergevoet besprak zijn *integrale waardering* zoals hij die al toepast bij roerend erfgoed. (Vooraf Hadden alle deelnemers al een omschrijving van de begrippen gekregen die als basis gehanteerd wordt.)

De erfgoedprofessional is allang niet meer de alwetende expert die alles zelf wel wikt en weegt. De meerwaarde van andere perspectieven wordt gewaardeerd. Denk aan bewoners, gebruikers, ontwerpers, bouwers, eigenaren, bezoekers, lokale historici, ambtenaren uit andere domeinen etc. Dus stond vooral de hoe-vraag centraal want het aantal perspectieven lijkt oneindig.
Meerstemmigheid ≠ compleetstemmigheid, noteerde later een deelnemer.

Vier nog lege bladen hingen aan de wand met de vier stappen van de waarderingsmethodiek: 1.Inventariseren,2. Analyseren, 3.Interpreteren en 4. Communiceren. De deelnemers werden in groepen ingedeeld en maakten rondes langs de bladen waarbij ze discussieerden over de invulling en de gedachtes noteerden. Bij iedere blad was een vaste redacteur die het gesprek entameerde indien nodig, daarom hebbend e verslagen verschillende vormen.

**Stap 1 inventariseren**

**Algemeen:**Tijdens deze fase is het van belang al in gesprek te gaan met bewoners, buurt, eigenaren, historische verenigingen, dorpsbelangen, coöperaties, ontwerpers, stedenbouwkundigen, aannemers, landelijke erfgoed organisaites, zelf-organisaties. Daarbij wel wetende dat ook jij bent een expert/ bewoner/ betrokkene, jij mag ook iets zeggen over het erfgoed.

Hoe start je? een open opdracht/vraag > onderzoeksvraag formuleren met de groep.
Het gaat daarbij niet alleen over ophalen van informatie, maar ook informatie delen.
Denk aan verschillende bronnen: audiovisueel, sociale media en je kunt het bronnenonderzoek ook verdelen onder de gemeenschap (citizen science)

Het is heel belangrijk dat je wel regie houdt op het proces.

**Bij Meerstemmigheid:**

* Belangrijk om de blinde vlekken te onderzoeken.
* Contact met sleutelfiguren is van belang. Hoe? Je moet naar de groep toe, niet verwachten dat ze jou vinden
* Crowdsourcen/ of oproep via lokale kranten/portals
* Focus bewust oponvertelde verhalen en vergeten groepen als verhaallijnen.
* Diversiteit van de waarom vraag. Waarom iets van waarde is kan verschillen bij verschillende groepen mensen. Ga hier gelijkwaardig mee om. Heb een open houding naar wat van waarde kan zijn (ook dus een bron).
* Niet alleen contact maken, maar contact vasthouden. Dus relaties aangaan.

**Bij Integrale erfgoedbenadering**

* Anders disciplines opzoeken en vragen om bronnen
* Samen met collega’s van andere disciplines op locatiebezoek> meermaals> ook met niet experts.
* Laat anderen ook naar de bronnen kijken (met andere ogen).
* Breng expertiserapporten samen.
* Betrek ook de immateriële aspecten.
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**stap 2** **Analyseren**

Analyseren van kennis en informatie over een monument

Subvraag: Hoe kunnen we de geïnventariseerde kennis/informatie analyseren / uitwerken op een manier die uitgaat van samenspraak, meerstemmigheid en een integrale benadering. Het bleek lastig om de stap van analyseren - die in het waarderingsproces tussen inventariseren en interpreteren zit – helder af te bakenen. Ten aanzien van de verschillende smi-doelen zijn in de sessie de volgende ideeën/ suggesties en ervaringen gedeeld:

**Bij Samenspraak**

* Betrekken van de gemeenschap bij duiding van betekenis van een object
* Kies voor veilige werkvormen
* Maak gebruik van Citizen science
	+ Wat is de beste verhaallijn/omschrijving wedstrijd
	+ Onderzoek middels een bijeenkomst wat andere partijen goede verhaallijnen vinden

**Bij Meerstemmigheid**

Om meerstemming te kunnen analyseren zouden de onderstaande partijen betrokken kunnen worden:

* Gebruiker
* Ontwerper
* Bouwer
* Eigenaar
* Bewoners / bezoekers

Kijk voor een meerstemmig geluid gekeken ook naar reacties in de media op een object.

*Meer*stemmigheid kan niet gezien worden als *compleet*stemmigheid.

Geef een terugkoppeling van wat opgehaald is en wees geen ‘black box’

**Bij Integrale erfgoedwaarde**

Onderwerpen die betrokken kunnen worden bij de analyse van de geïnventariseerde informatie:

* Interieur
* Stedenbouw / landschap
* Bouwhistorie
* Verhaallijnen om inventarisatie aan op te hangen
* Foto’s (van gebruik) van bewoners / omwonenden

**Stap 3: Interpreteren**

waarderen met behulp van de waarderingsmethodiek

**Bij Samenspraak**

* leren luisteren als overheid
* Bijeenkomst organiseren samen waarderen
* Ophalen informatie bij bewoners/gemeenschappen
* Niet stoppen nadat je hebt opgehaald wat je wilt

**Bij Meerstemmigheid**

* Regelmatige terugkoppeling
* Positieve versus negatieve herinneringswaarde (koppelen aan verhaallijnen en selectiecriteria)
* Denk aan verschillende leeftijdsgroepen
* Representativiteit ja/nee ?
* Hoe doe je recht aan verschillende stemmen/verhalen?
* Monument wegen binnen de context van de hele set
* Representatieve enquête

**Bij Integrale erfgoedwaarden**

Algemeen: sociale waarde kwam als specifieke waarde op bij het voorbeeld van de abortuskliniek. Een voor veel vrouwen belangrijke locatie. Maar wat als de architectuur of het interieur van zo’n locatie ingrijpend gewijzigd is? Het verhaal en de sociale waarde van de plek blijft belangrijk.

Een praktijkvoorbeeld: in de provincie Groningen is onlangs een 19de eeuwse boerderij beschermd als gemeentelijk monument, niet vanwege de 19de-eeuwse boerderij-architectuur, maar vanwege het verhaal van het aardbevingendrama, de bevingsschade en de uitgevoerde versterkingsopgave.

* Immaterieel erfgoed, denk aan geur en geluid, is ook van waarde
* VI Identiteitswaarde
* VII belevingswaarde
	+ Zijn VI en VII subjectieve waarden? Kunnen ze ook objectief zijn?
	+ Is belevingswaarde wel een criterium voor waardering? Het verdwijnt vaak en dan?
* Emotie (van een persoon) vertalen naar een draagkrachtige cultuurhistorische waarde
* Sociale waarde eventueel via een ander (nieuw) instrument borgen

**Stap 4 Communicatie**

Aan het einde van het 4 stappen traject moet of lijkt de driedeling S M I losgelaten te kunnen worden omdat wat je hebt opgehaald op 1 manier wordt verwerkt. Er kwamen wel verschillende vraagstukken en thema’s terug.

In de opdrachtstelling voor communicatie wordt gesproken over ‘een breed publiek’, Wie zijn dat dan? En wat zijn de consequenties als je een breed publiek wil bereiken?

* Ja, een zo’n breed mogelijk publiek is en blijft de doelstelling
* Ja, Je doorloopt het hele proces met een breed publiek, dus je moet ook communiceren met diezelfde groep
* We hebben het over kleine kinderen tot aan erfgoedambtenaren en alles wat daar tussen zit. Iedereen wordt door de methode geraakt.
* Toegankelijkheid is sleutelbegrip

Je wil dus meerdere doelgroepen dienen. Maar let op: Voor iedereen communiceren is met niemand communiceren

Suggesties

* Cafetariamodel: beetje informatie voor iedereen (snacks), en dan steeds meer de diepte in.
* Museummodel: in meerdere verdiepende lagen: men noemt dat de A B C en D teksten. Beginnend met de basis informatie (A) kunstenaar/titel en dan door naar D wat de betekenis en historische of sociale context is.

Hoe doe je dat dan? (ideeën)

* Samenwerken met stadsarchieven
* Samenwerken met historische verenigingen
* Samenwerken met lokale media (serie, oproep, publicatie)
* Wikipediamodel (iedereen kan toevoegen)
	+ Maar wel met redactie
* Gelijkwaardige verhalen maken die de meerstemmigheid recht aan doen
* Binnen overheden zelf moet meer kennis gedeeld worden hierover (interne communicatie)

Meerstemmig en veelgelaagd in d ecommunicatie natuurlijk, maar communiceren heeft ook baat bij een eenduidig verhaal omdat dat is wat mensen kunnen behapstukken, zeker als je een breed publiek wil bereiken. Dus de uitdaging lijkt hoe hou je de communicatie effectief en tegelijkertijd gelaagd met samenspraak en meerstemmigheid?

Arbeidsintensief! Dit doen vraagt om een arbeidsintensief benadering. Tegelijkertijd weet je dat die capaciteit er vaak niet is en dat er vaak een verslapping van inzet aan het einde van het proces is. Als je deze beweging wil maken dan moet de communicatie ook als ‘een kwart’ van de totale inzet zien